

SKRAĆENI ZAPISNIK

Sa 4. sjednice Općinskog vijeća Općine Kali održane u vijećnici Općinskog doma Kali, Trg Marnjive 23, dana 08.09.2021. godine s početkom u 17:30 sati.

Predsjednik Općinskog vijeća pozdravlja sve prisutne te prelazi na utvrđivanje kvoruma.

Prisutni Općinski vijećnici:

1. MARIN KOLEGA
2. SILVIJA VALJIN
3. MARKO KOLEGA
4. NEVEN VITLOV
5. ANTE GOBIN
6. DUŠKO VIDOV
7. MILAN PAŽEK
8. MARIJA ZELENČIĆ

Odsutni vijećnik: Moreno Longin

Ostali prisutni:

Bruno Mišlov- načelnik,

Mještani: Ksenija Kolega i Zorica Tušek.

Utvrđuje se da je na sjednici nazočno 8 vijećnika (od ukupno 9 vijećnika), postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Predsjednik Općinskog vijeća pozdravlja sve prisutne vijećnike i goste te za današnju sjednicu predlaže slijedeći :

DNEVNI RED:

1. Prijedlog o stavljanju van snage Odluku o prijavi projekta „Rekonstrukcija društvenog doma Kali“ na mjeru 7.4.1 „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ koja je donijeta na 3. sjednici Općinskog vijeća Općine Kali održane dana 26.08.2021. godine
2. VIJEĆNIČKA PITANJA

Prije nego što krenemo s točkom dnevnog reda htio bih vas obavijestiti da skraćeni zapisnik sa 3. sjednice općinskog vijeća još nije gotov te će isti biti predložen za verifikaciju na sljedećoj sjednici Općinskog vijeća Općine Kali.

Nadalje, obavještavam vijećnike Općine Kali da sam dobio od vijećnika Marka Kolege obavijest o osnivanju Kluba vijećnika. Prema članku 8. Poslovnika Klub vijećnika je dužan dostaviti pravila rada Kluba. Kad dostave pravilnik onda ćemo vidjeti što se može napraviti glede rješavanja prostora za potrebe Kluba.

Što se tiče nadopune dnevnog reda, svaki put bih vas zamolio da mi minimalno dva dana prije

pošaljete svoje nadopune prijedloge odluka, prijedloga amandman i sl.

Ubuduće bih molio da se držimo Pravilnika koji uređuje tu materiju predlaganja odluka i dr.

Ja ću onda to pregledati te poslati pročelnici JUO Općine Kali da vidi da li je sve po zakonu, te se tada uvrsti na dnevni red sjednice.

Predsjednik Općinskog vijeća daje na glasovanje: Tko je za predloženi Dnevni red?

„ZA“- 8 vijećnika

„PROTIV“- 0 vijećnika

Predsjednik Općinskog vijeća konstatira da je za današnju sjednicu Općinskog vijeća usvojen sljedeći DNEVNI RED:

1. Prijedlog o stavljanju van snage Odluku o prijavi projekta „Rekonstrukcija društvenog doma Kali“ na mjeru 7.4.1 „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ koja je donijeta na 3. sjednici Općinskog vijeća Općine Kali održane dana 26.08.2021. godine.

2. VIJEĆNIČKA PITANJA

TOČKA 1. Prijedlog o stavljanju van snage Odluku o prijavi projekta „Rekonstrukcija društvenog doma Kali“ na mjeru 7.4.1 „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ koja je donijeta na 3. sjednici Općinskog vijeća Općine Kali održane dana 26.08.2021. godine

NČELNIK BRUNO MIŠLOV: Na prošloj sjednici općinskog vijeća donesena je Odluka manjkavo i protuzakonito te dajem sljedeće obrazloženje:

Općinski vijećnik Općine Kali Marko Kolega je na 3. sjednici održane dana 26.08.2021. godine prilikom utvrđivanje Dnevnog reda za sjednicu Općinskog vijeća predložio nadopunu Dnevnog reda pod točkom 14. „Donošenje Odluke o prijavi projekta „Rekonstrukcija društvenog doma Kali“ na mjeru 7.4.1.„Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“,

Navedeni prijedlog dan je usmeno bez prateće dokumentacije na samoj sjednici općinskog vijeća. Prijedlog Odluke o prijavi projekta na mjeru 7.4.1. uvrštena je u dnevni red 3. sjednice općinskog vijeća nakon čega je Općinsko vijeće raspravljajući o točki 14. uz usmeno obrazloženje predlagatelja i donjelo gore navedenu Odluku.

Nesporno je da donesena odluka predstavlja Opći akt vijeća, da u odnosu na njih općinski načelnik ima pravo na obustavu temeljem članka 42. Zakona o lokalnoj i područnoj / (regionalnoj) samoupravi (dalje u tekstu: ZLP(R)S)

Navedenom Odlukom Općinsko vijeće je grubo prekoračilo svoje ovlasti iz ZLP(R)S,

Statuta Općine Kali i Poslovnika o radu Općinskog vijeća Općine Kali .

Spomenutom Odlukom prekršen je predviđen postupak donošenja općih akata Općine uređen Poslovníkom o radu Općinskog vijeća i Zakonom o pravu na pristup informacijama.

U nastavku se daju razlozi koje se odnose na proceduralne nepravilnosti, koji zahvaćaju sadržaj odluke iz točke I.

Prema članku 35. Poslovnika o radu Općinskog vijeća po hitnom postupku se akti mogu donositi samo ako je to nužno, ako to zahtijevaju interesi obrane i drugi osobito opravdani razlozi. Hitnost za donošenje ove Odluke iz točke I. nije obrazložena.

Uz prijedlog da se akt donese po hitnom postupku, ako prijedlog podnosi vijećnik mora imati pismenu podršku još 1/3 vijećnika, što je u ovom primjeru prijedloga akta podnošenja izostala.

Prijedlog za donošenje akta po hitnom postupku podnosi se predsjedniku Općinskog vijeća najkasnije 1 dan prije održavanja sjednice Općinskog vijeća.

Nadalje, prema članku 23. Poslovnika o radu općinskog vijeća pretpisan je redovni postupak donošenja akta. Postupak donošenja akta pokreće se pismenim prijedlogom akta. Prijedlog akta sadrži pravnu osnovu za donošenje, tekst prijedloga akta. Uz prijedlog akta može se podnijeti i odgovarajuća dokumentacija. Prijedlog akta dostavlja se Predsjedniku općinskog vijeća, koji ocjenjuje da li je prijedlog akta sastavljen sukladno Poslovníku, pa tek onda se prijedlog akta dostavlja sa cjelokupnom dokumentacijom članovima Općinskog vijeća., najmanje 5 dana prije održavanja sjednice Općinskog vijeća.

Da bi vijećnici imali sve relevantne informacije o prijedlogu Odluke o prijavi projekta na mjeru 7.4.1., potrebno je bilo uz pismeni prijedlog akta dostaviti vijećnicima i Prilog uz suglasnost predstavničkog tijela za provedbu ulaganja mjere 7.4.1. i to Projekt rekonstrukcije Općinskog doma Kali kojeg je izradio Arhitektonski studio Rene d.o.o. iz Zadra kao i najnoviji ovjereni projektantski troškovnik. Vijećnici su trebali dobiti informaciju o ukupnoj vrijednosti projekta Rekonstrukcije Društvenog doma Kali. Za dobivanje ukupne vrijednosti projekta trebalo je revidirati postojeći projektantski troškovnik iz 2017. godine. Naime, cijena robe i cijena rada po projektu znatno su porasle u odnosu na 2017 godinu, i u odnosu na 2020. godinu kada se je proveo postupak javne nabave za rekonstrukciju Društvenog doma Kali.

Vijećnici nisu dobili na uvid gore navedenu dokumentaciju kao i potrebno vrijeme za razmišljanje te vijećnici nisu mogli donijeti objektivnu odluku.

Nastavno na gore navedeno Odluka o prijavi projekta na Mjeru 7.4.1. „Ulaganje u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo, uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ donijete na 3. sjednici općinskog vijeća dana 26. 08. 2021. godine, je manjkava, jer ne sadrži „Opis Projekta“ prema upustvima Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju sukladno Prilogu 10 iz raspisanog Natječaja od 7. 06.2021. godine, pa kao takva nema ni pravnog učinka.

Pored svega navedenog, odredbom članka 11. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama Jedinice lokalne samouprave dužne su provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju općih akata, odnosno drugih strateških ili planskih dokumenata kad se njima utječe na interese građana i pravnih osoba,

Savjetovanje s javnošću Jedinice lokalne samouprave provode preko internetske stranice i to objavom nacrt propisa, općeg akta odnosno drugog dokumenta s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se želi postići donošenjem propisa, akta ili drugog dokumenta te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja.

Nadalje je, između ostaloga, propisano kako su tijela javne vlasti dužna provesti savjetovanje s javnošću u pravilu traje od 30 dana te kako su dužna izraditi i objaviti izvješće o provedenom savjetovanju koji sadrži zaprimljene prijedlog i primjedbe te očitovanja s navedenim razlozima za neprihvatanje pojedinih prijedloga i primjedbi

Navedena obveza primjene Zakona o pravu na pristup informacijama nije ispoštovana od strane predlagača prilikom predlaganja predmetne odluke, s toga je donošenjem odluke počinjen propust koji je takve naravi da akt ne može obstati na pravnoj snazi. Pri tom je predmetna Odluka svakako od interesa za mještane Općine Kali jer se njima utječe na prava i obveze šireg kruga mještana, a što je izričito upravo sukladno i smjernicama Povjerenika za informiranje KLASA: 008-01/14-01/01, URBROJ: 401-01/13-16-01 od 21. prosinca 2016. godine.

Primjena Zakona o pravu na pristup informaciji služi postizanju načela javnosti rada i ostvarenja transparentnosti u radu tijela javne vlasti a mještani Općine Kali imaju zakonsko pravo davanja svojih prijedloga, mišljenja, što je u ovom slučaju izostalo.

Iz svih navedenih razloga Općinski načelnik je donio slijedeću Odluku:

I. Obustavlja se od primjene Odluka o prijavi projekta „Rekonstrukcija društvenog doma Kali“ na mjeru 7.4.1. „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ KLASA: 021-05/21-01/03, URBROJ: 2198/14-01-21-15 od dana 26.08.2021.godine. koje je na 3. sjednici od 26.08.2021 godine, donijelo općinsko vijeće Općine Kali, jer je tom Odlukom povrijeđen Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, kao i Poslovnik Općinskog vijeća Općine Kali.

Predsjednik vijeća otvara raspravu

MARKO KOLEGA: Obraćam Vam se kao vijećnik općinskog vijeća Općine Kali, te kao član kluba vijećnika HDZ, HSP Općine Kali, te Vam želim ukazati na nekoliko proceduralnih i pravnih pogrešaka u tekstu i obrazloženju Odluke o obustavi od primjene općeg akta predstavničkog tijela općine Kali, koja čini prvu točku dnevnog reda 4. sjednice Općinskog vijeća Općine Kali.

Ovlasti, dužnosti i obaveze Općinskog vijeća i pojedinačno svakog vijećnika regulirani su u nekoliko zakonskih akata, tj. zakona na koje ću se referirati u svom obraćanju: Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, Statutom Općine Kali i Poslovnikom o radu Općinskog vijeća Općine Kali.

Ovlasti i dužnosti vijećnika općinskog vijeća Općine Kali u smislu predlaganja donošenja

akata definirana su statutom općine Kali, članak 39. koji kaže, citiram:

Vijećnik ima prava i dužnosti: - sudjelovati na sjednicama Općinskog vijeća, - raspravljati i glasovati o svakom pitanju koje je na dnevnom redu sjednice Vijeća; - predlagati Vijeću donošenje akata, podnositi prijedloge akata i podnositi amandmane na prijedloge akata; - postavljati pitanja iz djelokruga rada Općinskog vijeća; - postavljati pitanja Općinskom načelniku; - sudjelovati na sjednicama radnih tijela Općinskog vijeća i na njima raspravljati, a u radnim tijelima kojih je član i glasovati, - tražiti i dobiti podatke, potrebne za obavljanje dužnosti vijećnika, od tijela Općine te u svezi s tim koristiti njihove stručne i tehničke usluge;

U članak 23. kaže se; Postupak donošenja akta pokreće se prijedlogom akta. Ovlašteni predlagatelji akata koje donosi Općinsko vijeće jesu: vijećnici, klub vijećnika i Općinski načelnik, osim ako je zakonom propisano da pojedini prijedlog mogu podnijeti samo određena tijela. Prijedlog akta sadrži pravnu osnovu za donošenje, tekst prijedloga akta, tekst odredaba važećeg akta koji se mijenja odnosno dopunjuje. Uz prijedlog akta može se podnijeti i odgovarajuća dokumentacija.

U slučaju prijedloga akta iz točke 14. 3. sjednice Općinskog vijeća Općine Kali, ne radi se o donošenju akata po hitnom postupku, jer se to nije na navedenoj sjednici nigdje ni naglasilo, a vrijeme u kome se navedeni akt treba donijeti je više od 35 dana, što ćete se složiti nije kratak period. Stoga ne stoji tvrdnja iz vašeg obrazloženja u 5 alijansi na stranici broj 2, već se radi o prijedlogu donošenja akta koji je reguliran člankom 23., kako i sami navodite, a ne člankom 35. Poslovnika o radu Općinskog vijeća.

U navedenom članku nigdje nije eksplicite navedeno da prijedlog mora biti u pisanoj formi niti da mora imati potporu 1/3 vijećnika, niti da mora biti dostavljen 5 dana prije održavanja sjednice kao što se tvrdi u 7 pasusu obrazloženja odluke iz točke 1. dnevnog reda današnje sjednice.

Tvrdnja da vijećnici nisu imali sve potrebne informacije o prijedlogu također je neutemeljena i bez činjenične potpore, a evo i zašto.

5 od 9 vijećnika su bili vijećnici u prijašnjem sazivu kada se o ovoj temi višestruko raspravljalo, te su upoznati do u detalja sa navedenom dokumentacijom. Preostali vijećnici su potpisnici peticije da se ne radi rekonstrukcija Društvenog doma, pa pretpostavljam da su također upoznati sa navedenom tematikom. U slučaju da predsjednik vijeća smatra da je prijedlog akta nepotpun ili da ga treba nadopuniti sukladno članku 23. poslovnika o radu općinskog vijeća tražiti će nadopunu prijedloga te dodatne informacije. Kako to nije tražio pretpostavili smo da su sve relevantne informacije dostupne. Napominjem da su one i javno dostupne na stranicama Općine.

Da su se cijene iz 2017. godine promijenile u odnosu na 2020. kada se proveo postupak javne nabave smo svjesni, te smo to na prošloj sjednici i naglasili, te konstatirali da je vrijednost projekta 9.500.000,00 kn a ne 7.500.000,00 kn kao što je to bilo u procjeni iz 2017. Očigledno osoba koja je pisala ovo obrazloženje nije u potpunosti upoznata sa sadržajem i podacima iz postupka javne nabave iz 2020., te stoga molim načelnika da od predsjednika komisije za javnu nabavu zatraži sve relevantne podatke.

Tvrdnja da vijećnici nisu imali dovoljno vremena također nije istinita, jer koliko se sjećam, a postoje i audio zapis 3. sjednice pa se može provjeriti, odluka je donesena jednoglasno i nije traženo dodatno vrijeme za donošenje odluke niti od strane predsjednika vijeća niti od strane

nijednog vijećnika.

Vežano uz tvrdnju da je Odluka donesena na 3. sjednici manjkava jer joj nedostaje Opis Projekta, također ističem da je netočna. Naime Opis projekta se piše prilikom dostave i podnošenja zahtjeva, a na sjednici se samo piše Odluka. Još jednom napominjem da Opis Projekta nije dostavljen niti na sjednici prijašnjeg saziva, pa se isto donijela Odluka o podnošenju prijave. Da li smo tada donijeli pravno neutemeljenu odluku ili danas ne vrijedi ono što je tada vrijedilo i tko je za to odgovoran?

Što se tiče tvrdnje da je potrebno napraviti savjetovanje sa javnošću prilikom donošenja (opet krivo nenamjerno ili namjerno prepisan članka 11. Zakona o pravu na pristup informacija) čiji prvi pasus glasi: Tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima dužne su provoditi savjetovanje s javnošću pri donošenju zakona i podzakonskih propisa, a pri donošenju općih akata odnosno drugih strateških ili planskih dokumenta kad se njima utječe na interese građana i pravnih osoba. S obzirom da se ovdje radi samo o podnošenju prijave koja nema nikakvu obavezu: moralnu, zakonsku ili bilo koju drugu, u ovom trenutku nije potrebno provoditi savjetovanje s javnošću, već je to potrebno napraviti prije prihvaćanja projekta a nakon eventualnog odobrenja od strane Ministarstva za poljoprivredu.

Također želim naglasiti da je prijašnji saziv Općinskog vijeća sjednici održanoj 20. kolovoza 2018. godine imao jednaku količinu informacija koja je javno dostupna kao i sada. Zar su onda oni donijeli pravno neutemeljenu odluku i tko je za to odgovoran.

U članku 49. statuta Općine Kali izrijekom je navedeno koji su postupci i ovlasti Općinskog načelnika ako uoči da je donesenim aktom povrijeđen zakon ili drugi propis. citiram Općinski načelnik u obavljanju poslova iz samoupravnog djelokruga Općine ima pravo obustaviti od primjene opći akt Općinskog vijeća u roku 8 dana od dana donošenja, ako ocijeni da je tim aktom povrijeđen zakon ili drugi propis, te zatražiti od Općinskog vijeća da u roku od 8 dana od donošenja odluke o obustavi otkloni uočene nedostatke.

Također ističem da sukladno Statutu Općine Kali izabrano je Povjerenstvo za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost čija zadaća je: Citiram:

- predlaže Statut Općine Kali i Poslovnik Općinskog vijeća, - predlaže pokretanje postupka za izmjenu Statuta odnosno Poslovnika Općinskog vijeća,
- razmatra prijedloge odluka i drugih općih akata koje donosi Općinsko vijeće u pogledu njihove usklađenosti s Ustavom i pravnim sustavom, te u pogledu njihove pravne obrade i o tome daje mišljene i prijedloge Općinskom vijeću, - obavlja i druge poslove određene ovim Statutom i Poslovníkom o radu.

U radnim tijelima razmatraju se akti koje donosi Općinsko vijeće, a odnosi se na djelokrug rada radnog tijela. Radno tijelo obavezno je o svojim zaključcima obavijestiti predlagatelja akta, Općinskog načelnika i Općinsko vijeće.

Stoga Vas molim da mi dostavite zaključke Povjerenstva za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, ako se povjerenstvo uopće i sastalo i donijelo zaključke.

Naposlijetku želim ustvrditi slijedeću činjenicu:

Voljeli mi to ili ne, htjeli mi to ili ne općinski načelnik dužan je provoditi odluke i akte izglasane na sjednici vijeća, bez obzira na svoje vlastito mišljenje. Situacije da je načelnikovo

mišljenje drukčije od izglasanog akta, ne sprječavaju njegovo izvršenje. Ja osobno sam se našao u više takvih situacija, a i moj prethodnik g. Duško Vidov također. Niti u jednom trenutku nije mi palo na pamet da se bilo formalno ili neformalno, bilo pravno utemeljeno, a pogotovo pravno neutemeljeno stavljam iznad odluka ovog vijeća i ne izvršavam i ne realiziram akte i odluke donesene na ovom vijeću. Iskreno se nadam da to nije sada slučaj, već ću cijelu ovu situaciju prepisati relativnom neiskustvu i neznanju, a ne namjernoj opstrukcije odluka donesenih na ovom vijeću.

Napominjem da je svim relevantnim službama u Općini Kali i svim vijećnicima zakonska dužnost i obaveza, da ako takve radnje uoče, učine prijave na za to predviđenim adresama, jer u protivnom i oni mogu zakonski odgovarati.

MARIN KOLEGA: Svi smo mi za rekonstrukciju doma i znamo da se što prije mora nešto napraviti i urediti i u tim smjeru smo mi i hodali. Ovaj projekt je nešto drugo, i nismo sto posto imali uvid u projekt, kada smo glasali, glasali smo za rekonstrukciju doma, bar Ja, govorim u svoje ime i to sam ja; mi mislili i zato smo se složili sa tim, Mislim da nema smisla da svako nešto svoje govori zato smo danas ovdje da svi zajedno još jedan put vidimo i razmotrimo projekt i da se dogovorimo. Svima nam je cilj da dom i sala budu dostupne svima za mještani, kulturni događaji i dr...

SILVIJA VALJIN: Ja sam za rekonstrukciju doma ali ne po napravljenom projektu, najviši problem predstavlja pregrađivanje sale. Mislim da je bolje da pričekamo sljedeći natječaj. Mislim da smo s projektom bili slabije upoznati.

MARIJA ZELENČIĆ: Ja sam prošli put rekla, ja nisam upoznata sa projektom ali sam za rekonstrukciju ali uz male preinake. Isto tako i ako mislimo raditi nekakve izmjene jer imamo godinu dana, svi smo se mi složili da je kritično razdoblje za Općinu Kali i ako ne krene kako smo zamislili kao što se dogodilo sa rotorom biti će mo u velikim financijskim problemima. Mislim da je bolje pričekati tri godine.

DUŠKO VIDOV: Općina Kali je potrošila više od 500. tisuća kuna za pripremu projekta. Ideja za rekonstrukciju postoji još od 2005. godine. Imali smo savjetovanja, sa udrugom Kančolice, mladima, zbor građana i svi su onda to podržavali i došli smo do projekta, dobili novce ali nisu bili ovako pogodni uvjeti kao što su sada. Marko je maloprije sve objasnio. Ovo je projekt od velikoga značaja za ovo mjesto i za kulturu. Sva dokumentacija je spremna kod Petra i treba se samo prijaviti.

NČELNIK BRUNO MIŠLOV: Općina ima i druge prostore koje su u vlasništvu Općine Kali i koje bi se mogle preurediti za održavanje kulturnih događanja, manifestacija, kao što je naprimjer prostor na Bratskom trgu.

Pregrađivanje sale na pola, koliko sam ja vidio i savjetovao se s Petrom to je najskuplja komponenta toga projekta. Mislim da je suludno da se najskuplja komponenta u tom projektu može mijenjati. Ne želim da se dom pregradi, želim da takva veličanstvena sala koju nitko nema na Hrvatskim otocima ostane kakva je sada. Mislim da se pregradi da će mo tek onda izgubiti i ono malo kulture što imamo.

Moram napomenuti to što ima ljudi koji nisu bili zadnji put na sjenici vijeća ja sam definitivno za rekonstrukciju ali ne za pregrađivanje sale isto tako želim da se knjižnica

proširi na onaj prostor gdje je bina. Kino salu možemo obnoviti ali ne i pregrađivati.

SILVIJA VALJIN: Nisam baš puno upoznata sa financiranjem fondovima EU, ali znam kada je to krenulo ajmo reći „ moderno „znam da je trebalo biti sve napisano od točke A do točke B, precizno definirano da nije promjenjivo da bi se dobio natječaj, i sada ta informacija da se u roku od godine dan može mijenjati projekt to mi je nešto novo i neprovjerljiva informacija. Ajmouzesti u obzir i da se projekt može mijenjati . pitanje je želi li ga većina mijenjati. Vi ste selo podijelili na mlađe i starije u tim pregradnim gornjim djelom vi bi te prostor oslobodili za udruge , a gdje bi te udruge održavale manifestacije, čisto sumljam u svojim vlastitim uredima, jopet bi se sve održavalo u donjem domu. Mislim da je u selo dosta mladih i po meni bi takav jedan veliki prostor trebao ostati radi organiziranja različitih zabava a posebno i tradicionalnih maškara.

DUŠKO VIDOV: Udruge u Kalima su ugašene jer nemaju prostor. U tim prostorima bila bi mogućnost održavanja različitih tečajeva, informatičke škole, škole stranih jezika.

NEVEN VITLOV: Mislim da ovakva rasprava ne vodi ničemu. Treba se prijaviti na natječaj i ako bude veliko opterećenje za Općinu odustati će mo. Mislim da se trebamo prijaviti i onda će mo vidjeti koliko će mo dobiti. Druga stvar načelnice grubo vas je čuti“ ja sam protiv ovog projekta“ vi ste zastupnik Općine Kali i cijelog sela, mislim ako je donošena Odluka i provedena od strane vijeća treba se to ispoštivati i napraviti.

MARIJA ZELENČIĆ: Mene zanima samo jedna stvar ako se mi prijavimo na natječaj dali će se svi poslije složiti da se naprave preinake?

DUŠKO VIDOV: Treba vidjeti što će projektant reći.

ANTE GOBIN: Ponavljam kao i na prošloj sjednici ne slažem se sa nekim stvarima, osobno se ni ja ne slažem sa tim pregrađivanjem sale, ali da je načelnik došao sa nekom novom vizijom, prijedlogom, financijskim prijedlogom, nacrtom, sa nekim novim projektom što bi ga mogli prijaviti na ovaj natječaj, možda bi drukčije razmišljao. Svaki put sam bio protiv projekta ali prošli put sam bio za projekt tako ću i ovaj put glasati. Mislim da nas ništa ne košta prijaviti se. Poslije mijenjaš sam projekt bez vijeća kao i što je Marko mijenjao.

MILAN PAŽEK: Imao sam jedan koncept kako ću pričati, ali sada mi se čini sve što kažem je pomalo bacanje uz vjetar. Ovaj put bi savjetovao načelnika kada je u političkim vodama i a koima neka svoja mišljenja drukčija da ponekad treba biti politički mudar nije pametno da se na sva zvona odmah razglasi, a to se steče vjerojatno kroz nekakva iskustva. Mi smo svi napravili određene proceduralne greške u koracima i mislim da je Općinsko vijeće napravio određene propuste. Mislim da se tu trebala angažirati i komisija za statut, poslovnik i ostala pravna pitanja. Bilo bi dobro da smo se sastali ja sam dio člana i da vidimo dali je sve u redu i da vama vijećnicima i načelniku damo naša mišljenje.

Predsjednik vijeća je taj koji prihvaća ili sa određenim objašnjenjem odbacuje nadopunu dnevnog reda, on je prihvatio jer je smatrao da nema zapreke. Po meni Odluka nije u suprotnosti sa zakonom o lokalnoj samoupravi. Mislim da se trebao prijaviti na projekt. Ako vi ovu Odluku predate dalje višem tijelu misleći da nije provedljiva , ako vam oni osvoje prijedlog vi ste dobili pobjedu iako mislim da je to više Pirova pobjeda, a ako više tijelo odluči da niste u pravu onda ste sebi napravili medvjedu uslugu. Načelnice vi morate prihvatiti određene zadatke, vi u međuvremenu imate vremena svojim stručnim ljudima vidjeti

što se tu može još napraviti, ako se prijavimo na natječaj i dobijemo traženi novac.

PREDSJEDNIK VIJEĆA: S obzirom da se nitko ne javlja za riječ dajem na glasovanje: Tko je za to da se donese slijedeći Zaključak:

Obustavlja se od primjene Odluka o prijavi projekta „Rekonstrukcija društvenog doma Kali“ na mjeru 7.4.1. „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ KLASA: 021-05/21-01/03, URBROJ: 2198/14-01-21-15 od dana 26.08.2021.godine. koje je na 3. sjednici od 26.08.2021 godine, donijelo općinsko vijeće Općine Kali, jer je tom Odlukom povrijeđen Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, kao i Poslovnik Općinskog vijeća Općine Kali.

„ZA“ 3 VIJEĆNIKA
„PROTIV“ 5 VIJEĆNIKA
„SUSDRŽAN“ 0 VIJEĆNIKA

Predsjednik općinskog vijeća konstatira da je s 3 glasa ZA, 5 glasa „PROTIV“, 0 glasa „SUZDRŽAN“ donijet slijedeći :

ZAKLJUČAK
O NEPRIHVAĆANJU ZAHTJEVA OPĆINSKOG NAČELNIKA O STAVLJANJU
VAN SNAGE ODLUKE OPĆINSKOG VIJEĆA DONIJETE NA 3. SJEDNICI
ODRŽANE DANA 26.08. 2021.GODINE

Članak 1.

Ne prihvaća se zahtjev Općinskog načelnika Bruna Mišlov o stavljanju van snage Odluku o prijavi projekta „Rekonstrukcija društvenog doma Kali“ na mjeru 7.4.1. „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo uključujući slobodno vrijeme ili kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“, donijete na 3. sjednici općinskog vijeća (KLASA: 021-05/21-01/03; URBROJ: 2198/14-01-21-15) od 26.08. 2021.

TOČKA 2: VIJEĆNIČKA PITANJA

MARKO KOLEGA:

1. Dostavite mi presliku originala kada je poslana Odluka o imenovanju članovima nadzornog odbora NO Hripa d.o.o. i Odluku o rješenju i razrješenju direktora i imenovanje novog direktora komunalnog poduzeća Hripa d.o.o. – Trgovačkom sudu Zadar.

2. Molimo vas da mi date karticu plaćanja PDV-a te karticu dugova prema dobavljačima komunalnog poduzeća Hripa d.o.o. na dan 1.09.2021. godine.

3. Kao klub vijećnika sukladno članku 31. Zakon o lokalnoj područnoj samoupravi dostavite mi Popis birača Općine Kali, odnosno registar birača Općine Kali.

Predsjednik općinskog vijeća: S obzirom da nema više pitanja, zaključujem sjednicu općinskog vijeća u 19:00 sati.

Zapisnik sastavila:

Nives Perin

Predsjednik općinskog vijeća
Marin Kolega